

Bulletin de veille Janvier 2024 (n°11)

Ce mois-ci, 26 articles ont été retenus pour la veille. Sept abordent des enjeux propres à l'édition et aux publications scientifiques [1-7]. Dix traitent des manquements et pratiques de recherche inappropriées [8-17]. Six portent sur les enjeux d'intégrité associés à de nouvelles pratiques de recherche [18-23]. Deux sont relatifs à la formation et l'éducation [24], [25]. Le dernier porte sur l'évaluation de la recherche [26].



ENJEU DU MOIS

Notices de rétractation : la transparence est-elle toujours souhaitable ?

En 2023, une étude mettait en évidence qu'environ 74 % des notices de rétractation indexées dans *Web of Science* ne divulguaient pas d'information sur les instructions de manquement réalisées dans les établissements ayant pu mener au retrait des articles.¹ Ses auteurs recommandaient que le [Committee on Publication Ethics](#) rende obligatoire cette divulgation. Pour ce chercheur de l'université de Singapour [1], la déclaration systématique d'informations concernant les instructions institutionnelles dans les notices de rétractation n'est cependant pas toujours souhaitable. Par exemple :

- Dans les cas où il n'y a pas eu de manquement, bien que l'article soit rétracté (ex. erreurs honnêtes), divulguer l'existence d'une instruction peut injustement nuire à la réputation des personnes impliquées ;
- Quand le manquement n'a pas d'incidence sur le contenu de l'article, elle peut induire de la confusion quant à la validité des résultats ;
- Une simple suspicion de manquement peut également nuire à la confiance du public, lequel risque de ne pas se pencher sur le détail de chacun des cas ;
- Des contraintes légales peuvent empêcher de divulguer certaines informations ou leur divulgation peut placer les personnes concernées dans une situation délicate ;
- Les procédures sont longues. Cette obligation ne devrait pas retarder la rétractation d'un article lorsque son contenu est invalide (quelles que soient les conclusions concernant le manquement).

Les institutions ne publiant pas toujours les rapports d'instruction, ces notices peuvent cependant être le seul moyen d'informer sur la manière dont les manquements affectent les résultats. L'auteur propose alors d'ajouter rétrospectivement des informations dans les notices une fois les enquêtes terminées, pour les manquements avérés et uniquement lorsque celles-ci affectent le contenu de l'article.

[1] B. L. Tang, « Potential Issues in Mandating a Disclosure of Institutional Investigation in Retraction Notices », *Science and Engineering Ethics*, vol. 30, art. 1, janv. 2024, doi: [10.1007/s11948-024-00468-2](https://doi.org/10.1007/s11948-024-00468-2). 

¹ Xu, S. B., Evans, N., Hu, G., & Bouter, L. (2023). What do retraction notices reveal about institutional investigations into allegations underlying retractions? *Science and Engineering Ethics*, 29(4), 25. <https://doi.org/10.1007/s11948-023-00442-4>.



ÉDITION ET PUBLICATIONS SCIENTIFIQUES

Effet d'une politique éditoriale sur la reproductibilité

Cette équipe internationale évalue l'impact d'une politique éditoriale sur la reproductibilité des articles publiés dans *Management Science*. À l'image de plusieurs autres revues, *Management Science* a introduit en 2019 une politique obligeant les auteurs et autrices à fournir les données, programmes et autres informations soutenant les résultats qu'ils et elles publient. L'équipe a ainsi analysé 334 articles publiés avant l'entrée en vigueur de la politique et 447 articles publiés après. Ils se sont basés sur 753 rapports issus de 733 réviseurs ayant accordé bénévolement plus de 6 500 heures à la répliation des résultats des études pour lesquelles les données étaient disponibles.

- Avant 2019, seulement 12 % des études étaient accompagnées de matériel de reproduction – lequel était alors volontairement partagé par les auteurs. Parmi ces 12 % : 55 % ont pu être reproduites ou largement reproduites selon les pairs participants à l'expérience.
- Après 2019, toutes les études publiées fournissaient du matériel de reproduction, conformément à la nouvelle politique. Parmi ces études, 67.5 % ont pu être reproduites ou largement reproduites. Pour 29 % des articles, le matériel de reproduction ne donnait cependant pas accès à toutes les informations nécessaires pour reproduire les résultats, car certaines données bénéficiaient de différentes protections (ex. confidentialité).

Cet accès limité aux données est la principale barrière à la reproductibilité identifiée dans cette étude. L'équipe formule alors plusieurs recommandations, par exemple : le partage de données dépersonnalisées pour les seules fins de la reproductibilité, des accords avec les bases de données privées pour obtenir des accès, le partage restreint de données confidentielles à une personne désignée de la revue scientifique ou une tierce partie pouvant certifier la reproductibilité.

[2] M. Fišar, B. Greiner, C. Huber, E. Katok, et A. I. Ozkes, « Reproducibility in Management Science », *Management Science*, déc. 2023, doi: [10.1287/mnsc.2023.03556](https://doi.org/10.1287/mnsc.2023.03556) 

Rétractation et autres réponses éditoriales

- [3] M. J. Ali et A. Djalilian, « Readership awareness series – Paper 8: Research ethics and 'editorial expressions of concern' », *The Ocular Surface*, janv. 2024, doi: [10.1016/j.jtos.2024.01.007](https://doi.org/10.1016/j.jtos.2024.01.007).
- [4] M. J. Ali et A. Djalilian, « Readership awareness series – Paper 9: Retraction of a publication », *The Ocular Surface*, janv. 2024, doi: [10.1016/j.jtos.2024.01.008](https://doi.org/10.1016/j.jtos.2024.01.008).
- [5] A. Grey, A. Avenell, et M. J. Bolland, « Ten Years later: Assessments of the integrity of publications from one research group with multiple retractions », *Accountability in Research*, disponible en ligne : déc. 2023, doi: [10.1080/08989621.2023.2295996](https://doi.org/10.1080/08989621.2023.2295996).



- [6] P. Herrera-Añazco, D. Fernandez-Guzman, F. Barriga-Chambi, J. K. Benites-Meza, B. Caira-Chuquineyra, et V. A. Benites-Zapata, « Retraction of health science articles by researchers in Latin America and the Caribbean: A scoping review », *Developing World Bioethics*, disponible en ligne : janv. 2024, doi: [10.1111/dewb.12439](https://doi.org/10.1111/dewb.12439).


Revue prédatrice

- [7] K. Talari et V. Ravindran, « Predatory journals: How to recognise and keep clear! », *Journal of the Royal College of Physicians of Edinburgh*, vol. 53, n° 4, p. 232-236, déc. 2023, doi: [10.1177/14782715231215525](https://doi.org/10.1177/14782715231215525). 

MANQUEMENTS ET PRATIQUES DE RECHERCHE INAPPROPRIÉES

Fréquence des pratiques inappropriées au Pakistan

Cette étude, réalisée par des chercheuses et des chercheurs du Pakistan et du Qatar, explore la fréquence des pratiques de recherche inappropriées chez les membres des facultés médicales et dentaires pakistanaïses. Selon les auteurs, ce sondage en ligne réalisé en 2022 est un des premiers du genre en Asie du Sud-Est. Sur les 654 répondantes et répondants, tous ont déclaré avoir déjà eu recours à au moins une pratique de recherche inappropriée (ou manquement). Notamment : 61 % déclarent avoir plus d'une fois réalisé des recherches sur des humains sans approbation éthique, 68 % déclarent avoir plus d'une fois fabriqué des données, 80 % déclarent avoir ajouté plus d'une fois un ou plusieurs auteurs sans que sa contribution ne soit justifiée et 86 % reconnaissent avoir omis plus d'une fois un ou plusieurs auteurs dans une publication. Ils discutent ensuite des différents facteurs pouvant conduire à de telles pratiques, comme une culture de recherche encore jeune ou le manque d'instances de contrôle efficaces.

- [8] A. Fahim, A. Sadaf, F. H. Jafari, K. Siddique, et A. Sethi, « Questionable research practices of medical and dental faculty in Pakistan – a confession », *BMC Medical Ethics*, vol. 25, n° 1, p. 11, janv. 2024, doi: [10.1186/s12910-024-01004-4](https://doi.org/10.1186/s12910-024-01004-4). 


Intégrité des essais cliniques

- [9] N. J. DeVito, J. Morley, et B. Goldacre, « Barriers and Best Practices to Improving Clinical Trials Transparency at UK Public Research Institutions: A qualitative interview study », *Health Policy*, disponible en ligne : janv. 2024, doi: [10.1016/j.healthpol.2024.104991](https://doi.org/10.1016/j.healthpol.2024.104991). 
- [10] L. Zhao *et al.*, « Primary Prevention of Venous Thromboembolism for Cancer Patients in Randomized Controlled Trials: A Bibliographical Analysis of Funding and Trial Characteristics », *Research and Practice in Thrombosis and Haemostasis*, vol. 8, n° 2, art. 102315, janv. 2024, doi: [10.1016/j.rpth.2024.102315](https://doi.org/10.1016/j.rpth.2024.102315). 



- [11] C. H. Emmerich, R. Bernard, T. Steckler, et A. Bespalov, « The EQIPD Quality System – Assessment and certification procedures », *Journal of Neuroscience Methods*, art. 110053, disponible en ligne : déc. 2023, doi: [10.1016/j.jneumeth.2023.110053](https://doi.org/10.1016/j.jneumeth.2023.110053).

Exclusion excessive de participantes et participants à la recherche

- [12] M. D. Wang et K.-T. Hau, « Flagging insufficient effort responses in surveys: Stopping rule to prevent insufficient or excessive removal of doubtful data », *Acta Psychologica*, vol. 243, art. 104135, disponible en ligne : janv. 2024, doi: [10.1016/j.actpsy.2024.104135](https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2024.104135). 

Pratiques inappropriées de la recherche sur le tourisme

- [13] K. Czernek-Marszałek et S. McCabe, « Sampling in qualitative interview research: criteria, considerations and guidelines for success », *Annals of Tourism Research*, vol. 104, art. 103711, janv. 2024, doi: [10.1016/j.annals.2023.103711](https://doi.org/10.1016/j.annals.2023.103711).

Conflits d'intérêts

- [14] L. Falciola et M. Barbieri, « Disclosure of patenting activities within scientific publications as potential conflicts-of-interest: Evidences from biomedical literature », *World Patent Information*, vol. 76, art. 102251, disponible en ligne : janv. 2024, doi: [10.1016/j.wpi.2023.102251](https://doi.org/10.1016/j.wpi.2023.102251).


Reproductibilité de la recherche en nutrition

- [15] S. Forester, E. Jennings-Dobbs, et B. Burton-Freeman, « Development of a Comprehensive Food Data Citation Standard: A Surprising Gap in the Nutrition Research Literature », *Current Developments in Nutrition*, vol. 8, n° 1, art. 102048, janv. 2024, doi: [10.1016/j.cdnut.2023.102048](https://doi.org/10.1016/j.cdnut.2023.102048). 

Enjeux liés à la prise de parole publique

- [16] U. Samarasekera, « Peter Hotez: physician-scientist-warrior combating anti-science », *The Lancet*, vol. 403, n° 10422, p. 134, janv. 2024, doi: [10.1016/S0140-6736\(24\)00007-2](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(24)00007-2).




Réflexion sur les liens entre éthique et intégrité face aux manquements

- [17] A. Muthanna, Y. Chaaban, et S. Qadhi, « A model of the interrelationship between research ethics and research integrity », *International Journal of Qualitative Studies on Health and Well-being*, vol. 19, n° 1, art. 2295151, disponible en ligne : déc. 2024, doi: [10.1080/17482631.2023.2295151](https://doi.org/10.1080/17482631.2023.2295151). 




NOUVELLES PRATIQUES


Systemes d'intelligence artificielle générative

- [18] S. Benchekroun, « The robot uprising is here: Is scholarly publishing ready? », *Learned Publishing*, vol. 37, n° 1, p. 66-68, janv. 2024, doi: [10.1002/leap.1595](https://doi.org/10.1002/leap.1595). 
- [19] D. Guo, Y. Fu, et Z. Zhu, « Letter to the editor "A Review of Top Cardiology and Cardiovascular Medicine Journal Guidelines Regarding the Use of Generative Artificial Intelligence Tools in Scientific Writing" », *Current Problems in Cardiology*, art. 102408, disponible en ligne : janv. 2024, doi: [10.1016/j.cpcardiol.2024.102408](https://doi.org/10.1016/j.cpcardiol.2024.102408).
- [20] T. G. Heck, « What artificial intelligence knows about 70 kDa heat shock proteins, and how we will face this ChatGPT era », *Cell Stress and Chaperones*, vol. 28, n° 3, p. 225-229, mai 2023, doi: [10.1007/s12192-023-01340-1](https://doi.org/10.1007/s12192-023-01340-1). 
- [21] H. Calamur et R. Ghosh, « Adapting peer review for the future: Digital disruptions and trust in peer review », *Learned Publishing*, vol. 37, n° 1, p. 1-68, janv. 2024 doi: [10.1002/leap.1594](https://doi.org/10.1002/leap.1594). 


Fraude dans la participation à la recherche en ligne

- [22] M. S. Johnson, V. M. Adams, et J. Byrne, « Addressing fraudulent responses in online surveys: Insights from a web-based participatory mapping study », *People and Nature*, disponible en ligne : novembre 2023, doi: [10.1002/pan3.10557](https://doi.org/10.1002/pan3.10557). 

Science en situation d'urgence ou de crise sanitaire


- [23] J. Salerno, D. L. Weed, C. M. Pandey, V. Crabb, E. S. Peters, et W. M. Hlaing, « Global matters of epidemiology and the ethical challenges of addressing the health of populations », *Annals of Epidemiology*, disponible en ligne : janvier 2024, doi: [10.1016/j.annepidem.2024.01.003](https://doi.org/10.1016/j.annepidem.2024.01.003). 


ÉDUCATION ET FORMATION

- [24] É. B. Rangel et al., « Scientists of Tomorrow/ Cientistas do Amanhã : a project to inspire, stimulate scientific thinking, and introduce scientific methodology for young students », *einstein (Sao Paulo)*, vol. 21, déc. 2023, doi: [10.31744/einstein_journal/2023AE0622](https://doi.org/10.31744/einstein_journal/2023AE0622). 
- [25] J. Knight, « The evolution of contemporary education hubs: Fad, brand or innovation? », *International Journal of Educational Development*, vol. 104, art. 102972, janv. 2024, doi: [10.1016/j.ijedudev.2023.102972](https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2023.102972).



ÉVALUATION DE LA RECHERCHE

[26] J. P. A. Ioannidis et Z. Maniatis, « In defense of quantitative metrics in researcher assessments », *PLOS Biology*, vol. 21, n° 12, art. e3002408, déc. 2023, doi: [10.1371/journal.pbio.3002408](https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3002408). ²



Les citations en langue étrangère sont systématiquement traduites en français. Pour plus d'information concernant la veille scientifique de l'Ofis et notamment sa méthode, consultez notre site web : <https://www.ofis-france.fr/veille-scientifique/> ou contactez l'auteure : nathalie.voarino@ofis-france.fr

² Voir l'infolettre n° 10 de l'Ofis concernant cet article : <https://www.ofis-france.fr/infolettre/n-10/>